

**Культурный ландшафт в географии и за ее пределами (обзор новых поступлений)**

**О.В. Коломейцева**

(Российская государственная библиотека)

Цель работы – представить обзор научных разработок в географии и за ее пределами, в той или иной мере, связанные с изучением культурного ландшафта (КЛ). Междисциплинарность изучения КЛ предполагает не только поиск новых подходов, методов и понятий, но и выявление между ними взаимосвязей.

**Представление о культурном ландшафте.** Наблюдается большой интерес к философскому и культурологическому осмыслению понятия КЛ. А.А. Белокуров (2007) отмечает, что понятие «культурный ландшафт» требует серьезного уточнения как в плане его духовных и антропологических факторов формирования, так и с точки зрения его общей структуры, что возможно при философском осмыслении данной проблемы. Он приводит важный вывод о том, что культурный ландшафт создается при условии совершения внутреннего духовного усилия и преобразования сознания человека.

**Культурный ландшафт и пространство.** Наибольшее внимание уделяется исследованию разного рода пространств. Интересной видится попытка включить КЛ в систему «КЛ – пространство культуры – культурное пространство». Е.А. Воробьева (2007) разграничивает понятия КЛ, культурного пространства и пространства культуры следующим образом: «Человек - это не только носитель культуры, но и точка «пересечения» пространств культур. В нем через личную культуру поведения, отношения, мышления, персонифицируется культурное пространство, следовательно, важнейшей чертой культурного пространства является неоднородность пространств культур. Культурный ландшафт является основой конструирования пространств культур и условием их бытия. КЛ рассматривается как способ освоения, социальной организации и структурирования пространства обитания. КЛ полисемантичен, полифункционален, поликонтекстуален, в отличие от пространства культуры, которое может выражать смыслы и отношения одного порядка» (Воробьева, 2007).

**Культурный ландшафт и текст.** Ключевым вопросом гуманитарного познания становится обращение к тексту. Текст рассматривается с разных аспектов.

Первый ориентирует на то, что жизнедеятельность человека организована текстами, замещающими КЛ. В.А. Храпова (2006) пишет: «Текст – это пространственная локализация знаковых элементов, организованная в целостную структуру. Текст имеет свои пространственно-временные координаты, но и создает свое пространство-время» (Храпова, 2006).

Второй аспект связан с информационной сутью текста, о которой пишет Т.В. Ефимова (2007): «Текст культуры – это информация о духовных и материальных ценностях человечества, которая хранится и передается с помощью последовательной системы знаков» (Ефимова, 2007).

Третий аспект ориентирует на способность текста не только сохранять информацию о КЛ, но также создавать и воспроизводить КЛ. Не только ландшафт формирует текст, но и текст формирует ландшафт. Так, З. С. Антипина (2006) приводит пример создания КЛ посредством формирования геопоэтического текста в произведениях М. Осоргина и В. Каменского.

Четвертый аспект заключается в попытке выявить внутреннюю структуру текста. Текст предполагает «развертывание» знакового образования во всех текстоментальных направлениях – пространственных, временных и духовных (Марова, 2006).

Специфичность пространственно-хронологически-духовной картины видения в тексте – это ноохронотоп (Марова, 2006).

**Масштаб исследования.** Исследования проводятся на региональном, локальном и топологическом уровнях.

**Региональный уровень** связан с изучением регионального культурного пространства и культурного ландшафта региона.

Т.Ф. Ляпкина (2007) рассматривает культуру и формируемое ей культурное пространство, как региональный феномен: «Культурное пространство региона - пространство поликультурного взаимодействия и одновременного развития духовного опыта народов Восточной Сибири. Культурный ландшафт Восточной Сибири - это реальное (физическое и материальное) воплощение культурного пространства. Изучение этого горизонтального ландшафта предполагает выделение в нем определенной системы базовых структурных элементов. Такими базовыми элементами являются *общности людей, коммуникативные артерии, город и сибирская деревня*» (Ляпкина, 2007).

Культурный ландшафт региона (историко-культурной зоны) можно рассматривать как результат послыстного освоения его территории, осуществлявшегося в разные времена, разными сообществами - носителями различных ценностных и смысловых кодов культуры (Федоров, 2005). Р.Ю. Федоров (2005) замечает: «Системообразующая роль принадлежит коммуникативной структуре, формирующей культурный ландшафт. Основу коммуникативной структуры культурного ландшафта можно сопоставить со своеобразным каркасом, состоящим из центров культурных инноваций и транслирующих их коммуникативных магистралей» (Федоров, 2005).

**Локальный уровень** ориентирует прежде всего на исследование города (Гурин, 2003; Решикова, Фокина, 2007; Черняева, 2003; Ефимова, 2007). С.П. Гурин (2003) пишет: «В городе встречаются два пространства: географическое, физическое (место, ландшафт) и семантическое, символическое пространство сознания (город-текст, город-символ, язык города, знаки города)» (Гурин, 2003).

**Топологический уровень** обращает внимание на понятие «место». В приложении к городу место – это пространство, которое имеет историческое значение и вещественный порядок, где происходят определенные события и которые при воспоминании обеспечивают непрерывность и идентичность сквозь поколения (Черняева, 2003).

**Методы исследования.** Выделим две группы методов, используемых в рассматриваемых научных разработках.

**К первой группе** можно отнести методы, которые описывают способ взаимодействия физического и символического начал в пространстве, ландшафте. А.Г. Букин замечает: «Пространственную организацию фактов культуры (в физическом пространстве) в отражении в пространстве культуры определяет осмысление качеств факта через когнитивно-ценностно-регулятивную триаду (Букин, 2007).

Другой подход ориентирует на «метафизическое прочтение», например, города. Метафизика города выявляет латентные смыслы городского пространства, репрезентированные в физически явленных формах, прежде всего визуальной (Решикова, Фокина, 2003).

**Вторую группу** составляют методы районирования. Д.А. Иванов (2004) на примере этнопровинции Суздальская Земля провел историко-этнографическое районирование, в основу которого был положен один признак – конструктивные особенности жилого дома и художественное оформление его фасада. Причем трехуровневое районирование, в результате которого были выделены этнопровинции, этнозоны и этноучастки, дается по состоянию на сегодняшний день.

Рассмотренная литература:

- 1) Антипина З.С. Лес и Кама в произведениях М. Осоргина и В. Каменского: поэтика ландшафтных доминант Прикамья // Литературное краеведение Прикамья. Пермь, 2006, с. 55-62
- 2) Белокуров А.А. Традиционный культурный ландшафт: структура, факторы формирования и развития: Дисс... канд. филос. наук. Барнаул, 2007
- 3) Воробьева Е.А. Культурный ландшафт как фактор бытийности пространства культуры (на примере этнической картины мира эвенков Восточного Забайкалья): Дисс... канд. филос. наук. Чита, 2007
- 4) Гурин С.П. Образ города в культуре: метафизические и мистические аспекты // Города региона: культурно-символическое наследие как гуманитарный ресурс будущего. Саратов. 2003, с. 10-17
- 5) Ефимова Т.В. «Петербургский текст» как ресурс формирования городской ментальности: Дис... канд. культурологии. Спб., 2007
- 6) Иванов Д.А. Этнозоны Суздальской земли. Иваново, 2004
- 7) Ляпкина Т.Ф. Архитектоника культурного пространства Восточной Сибири (конец ХУП - начало ХХ вв.): Дис... д-ра культурологии, Спб., 2007
- 8) Марова Н.Д. Парадигмы интерпретации текста. Екатеринбург, 2006
- 9) Решикова И.П., Фокина Т.П. Саратов в метафизическом наряде // Обсерватория культуры. М., 2007, № 3, с. 130-137
- 10) Федоров Р.Ю. Проблемы морфологии и способы интерпретации культурного ландшафта региона. // Северный регион: наука, образование, культура. Сургут, 2005. № 1(11), с.25-30.
- 11) Храпова В.А. Текст как социокультурный код общества. Волгоград, 2006
- 12) Черняева Т.И. Идентичность горожанина // Города региона: культурно-символическое наследие как гуманитарный ресурс будущего. Саратов. 2003, с. 49-54